KULTURNI MENEDŽMENT IN PODJETNIŠTVO V SLOVENIJI

Kulturni in umetniški menedžment (v nekaterih različicah tudi management ali celo upravljanje) je pojem, za katerega se običajno pojmuje, da je nastal v šestdesetih letih dvajsetega stoletja, ko so zlasti ZDA skušale svoj geostrateški položaj okrepiti tudi na kulturnem področju in tu spodbuditi »zasebno pobudo«: z razvojem organizacij na področju kulture, predvsem s pomočjo zasebnih sredstev, pa tudi z okrepljenim financiranjem osrednje ameriške podporne organizacije za financiranje umetnosti, National Endowment for the Arts (NEA). Kulturni in umetniški menedžment (nekatere države, kot je ZDA, v odsotnosti »kulturne politike« raje namesto preveč ambivalentnega pojma kulture govorijo o »manj težavni« umetnosti) je kot področje hitro našel mesto na vodilnih angleških in ameriških univerzah, kot so univerza v Cambridgeu, univerza York v Kanadi in Southern Methodist University v ZDA. Zanimivo je, da današnje stanje ponovno obnavlja ločnico pri pogledu na umetniški/kulturni menedžment med ZDA in drugimi državami. Medtem, ko je veliko vodilnih univerzitetnih oddelkov v ZDA posvečenih umetniški administraciji (npr. Drexel University v Philadelphiji in Indiana University v Bloomingtonu v Indiani), so nekateri vendarle tudi poimenovani bližje evropskemu naziranju s terminom »management« (npr. Claremont, Buffalo). Vendar pa verjetno prav iz tega razloga na rangiranju programov kulturnega in umetniškega menedžmenta po svetu pri vrhu najdemo izključno evropske univerze: milanska univerza Bocconi, Erasmus University Rotterdam, katoliška univerza v Lizboni, Université Paris-Dauphine in univerza v Warwicku.

Čeprav se nekateri danes sprašujejo, »zakaj sploh upravljati v umetnosti« (why manage the arts), je z mojega vidika področje kulture[[1]](#footnote-1) področje, za katerega sicer ne moremo reči, da je kot vsako drugo, je pa zagotovo le eno od številnih. Področje kulture tudi v ekonomskem smislu zaznamujejo številne posebnosti, kot so naraščajoča mejna koristnost (naša koristnost/užitek se največkrat povečuje in ne zmanjšuje s številom ogledov kulturnih dogodkov), velika/skrajna raznolikost kulturnih proizvodov; velika neenakost na umetniškem trgu dela; velika negotovost glede uspeha umetniškega dela; ter nesimetrične informacije in posledična velika vloga kulturnih posrednikov. Kljub temu pa bi težko dejali, da področje kulture ne potrebuje upravljanja, ravno nasprotno, upravljanje kulturnih organizacij je ključnega pomena, čeprav velikokrat vodi v težave, ki jih nekateri drugi sektorji poznajo v manjši meri, kot so upravljanje prostovoljstva, svobodnjaški poklici in z njimi povezani nizki dohodki in visoka dohodkovna neenakost, dostop do finančnih sredstev in njihova velika razpršenost, zelo raznoliki produkcijski načini v kulturi in s tem povezane različne organizacijske oblike, itd. Pri tem so ključne vse štiri dimenzije, ki jih pojem menedžmenta ponavadi vključuje: načrtovanje, organiziranje, vodenje in nadziranje.

V Sloveniji žal močno capljamo za razvitostjo drugih držav na tem področju. Namenoma sem začetno razpravo zastavil z vidika izobraževanja: medtem, ko ima celo večina držav bivše skupne države (Srbija, Hrvaška, Bosna in Hercegovina, Črna gora, Makedonija) posebne oddelke za kulturni menedžment in/ali kulturno politiko, pri nas ukinjamo še tiste singularne predmete, ki smo jih glede tega doslej imeli. Tudi predlagani podiplomski študij kulturnih politik in kulturnega menedžmenta je bil zavrnjen oz. nepodprt s strani tistih institucij, ki bi ga najbolj morale podpreti. Znano je sicer, da imamo Slovenci nekaj vrhunsko izobraženih kulturnih menedžerjev, vendar so se šolali izključno v tujini. Tudi sicer pa je poslovno okolje za kulturni menedžment v Sloveniji izrazito slabo razvito: javna sredstva, ki so sicer v Sloveniji v preteklosti dosegala primerjalno zavidljive ravni, se močno krčijo (med leti 2009 in 2014 so sredstva ministrstva upadla za 21%); zasebna sredstva so povsem neurejena in slabo implementirana v obstoječi zakonodaji (izkoriščenost davčnih olajšav za podjetja je med 1 in 10%, kar pomeni, da okrog 95% vseh možnih sredstev iz tega naslova ostane neizkoriščenih); kulturne statistike niso najboljše kakovosti in velikokrat ne omogočajo slediti realnemu stanju na področju kulture (posebej kar zadeva nevladne organizacije); kulturna politika je velikokrat v primežu interesnih skupin, tudi zato do resnejših ukrepov in sprememb v celotnem obdobju osamosvojitve ni prišlo; delovna zakonodaja je zelo rigidna, predvsem pa postavlja v močno deprivilegiran položaj skupino prekarnih delavcev, ki je v kulturi izrazito velika in v ključnih umetniških poklicih (»Umetniško ustvarjanje«) zajema prek 75% vseh umetnikov; manjkajo ukrepi na področju zasebnega podjetništva v kulturi in kulturnih in kreativnih industrij (kljub nekaterim študijam in predlogom na tem področju); v zakonodaji pa tudi v kulturni politiki so nejasno razmejene t.i. profesionalne in ljubiteljske nevladne organizacije, ki svojega mesta ne najdejo niti v krovnem zakonu na področju kulture; v javnih zavodih do resnih in potrebnih sprememb ni prišlo že dolgo, prav tako je prisoten velik generacijski konflikt in okorelost/rigidnost njihovega delovanja, ki vodi do precejšnjih izgub v učinkovitosti (čeprav tu izrazito primanjkuje resnejših empiričnih ocen); celoten sistem je močno birokratiziran in velikokrat tudi premočno institucionaliziran (kljub temu pa število zasebnih organizacij še narašča); kulturna politika je usmerjena v spodbujanje hiperprodukcije in pri tem zanemarja kakovost vsebine in poslanstvo organizacij, prav tako pa ne opravlja svoje temeljne funkcije nadzora nad smotrno porabo proračunskih sredstev.

Enega od izhodov iz tega stanja lahko ponudi tudi sekcija pod okriljem Gospodarske zbornice, čeprav gotovo ne more ponuditi čudežnega leka za vse zgornje probleme. V preteklem desetletju je bilo veliko govora o spodbujanju zasebnih virov sredstev v kulturi v Sloveniji. V času ministra dr. Vaska Simonitija je bil pripravljen Zakon o spodbujanju zasebnih vlaganj v kulturi, ki je zaradi notranjih sporov romal v predale. V času ministrice Majde Širca Ravnikar je bil pripravljen in medresorsko usklajen Zakon o shemi deleža za umetnost, ki pa je tik pred zdajci romal v predale zaradi odstopa ministrice. Podobno se je zgodilo z ekonomsko študijo, ki bi določila bolj optimalne višine davčnih olajšav in s tem prispevala oz. omogočila primernejše ukrepe na tem področju – naročilo je bilo potrjeno, vendar v zadnjem hipu romalo v predale ob odstopu iste ministrice. Veliko je bilo govora o forumu za sodelovanje umetnosti in gospodarstva, vendar tu zaradi neuresničenih napovedi po mojem občutku trenutno ni ostalo ravno veliko razumevanja s strani podjetnikov.

V zadnjem letu ali dveh se je stanje pričelo nekoliko premikati. Aktivno je bilo Društvo Asociacija, ki se je osredotočilo na dve pobudi: delež za umetnost in drugi mehanizmi sodelovanja umetnosti in gospodarstva. Glede zakona o deležu za umetnost so bile aktivne tudi nekatere druge organizacije, kot je Made in China, Zavod GULAG, itd. Organiziranih je bilo več predstavitev in dogodkov, Mestna občina Ljubljana pa je delež za umetnost vključila v svojo novo strategijo razvoja kulture.

Sam torej vidim v nastajajoči sekciji veliko priložnost, vendar tudi nevarnost oz. izziv. Priložnost predvsem v tem, da se je zbrala skupina kompetentnih sogovornikov s primerno mero energije in pripravljenosti za delo in spremembe na tem področju, kar je gotovo več kot dobrodošlo; pa tudi v tem, da Gospodarska zbornica Slovenije povezuje večino slovenskih podjetij in s tega vidika lahko ponudi kulturi dostop, kontakte in povezovanje s temi podjetji, ki ga je sedaj izrazito (pre)malo – tu je lahko ključni gonilni vidik sekcije. Vidim pa tudi potencialno nevarnost oz. izziv, če se sekcija ne bo znala primerno opredeliti do obstoječih pobud, ki tu že obstajajo, in bo s tem bolj konkurenca in ne sodelovanje oz. »co-working«. Velika (morda celo največja) slabost slovenske kulture je namreč to, da večina delovanja poteka prek interesnih in političnih/politikantskih bojev, kjer redkokdo vidi onkraj svojih lastnih interesov, sekcija bo torej morala najti pot, kako to preseči.

Na osnovi zgornjega torej predlagam, da se sekcija osredotoči na tri poglavitne točke:

1. Kontaktna točka za informacije glede sodelovanja kulturnih organizacij (vseh pravnih oblik – javnih in zasebnih zavodov, samozaposlenih, samostojnih podjetnikov, podjetij, itd.) s podjetji v okviru GZS;
2. Razvoj kulturnega podjetništva v Sloveniji v smislu razvijanja startup in spinoff podjetij ter drugih možnosti za zasebno pobudo v kulturi na temelju profitnega motiva;
3. Aktivnosti za dosego sprememb v poslovnem okolju kulturnih organizacij, ki sem jih opisal zgoraj, predvsem s poudarkom na zasebnih virih sredstev in področju kulturnih in kreativnih industrij (npr. dizajn, oglaševanje, arhitektura, filmska in glasbena industrija, založništvo).

Veselim se dela sekcije in želim/pričakujem spodbudne rezultate v prihodnosti.

asist. dr. Andrej Srakar
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1. V nadaljevanju večinoma uporabljam pojem kultura in ne umetnost, zaradi poenostavitve povedanega, verjamem, da je večini bralcev s področja kulture in/ali umetnosti razlika med obema pojmoma dovolj jasna, za našo razpravo pa tudi ne tako bistvena. [↑](#footnote-ref-1)